ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-06/20

в отношении адвоката Л.М.В.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.М.В., при участии заявителей Г.Н.В., Г.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.05.2020 г. по жалобе доверителей Г.Н.В. и Г.А.А., в отношении адвоката Л.М.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителей Г.Н.В. и Г.А.А. в отношении адвоката Л.М.В., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту доверителя Г.А.А. по соглашению, заключенному с Г.Н.В.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: гарантировал положительный результат по уголовному делу, не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, требовал выплаты денежных средств, не предусмотренных соглашением, а впоследствии отказался от принятой на себя зашиты и не вернул неотработанное вознаграждение.

В жалобе заявители ставят вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.М.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* акт от 30.12.2019 г.;
* соглашение от 06.06.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что им был выполнен значительный объем работы по делу, который был принят доверителями в итоговом акте от 30.12.2019 г. с указанием, что у них отсутствуют какие-либо претензии в отношении работы адвоката. Кроме того, адвокат отмечает, что доверителями не исполнена обязанность по выплате адвокату дополнительного вознаграждения в размере 350 000 руб., предусмотренная актом.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение;
* акт;
* квитанции по приходно-кассовому ордеру.

В заседании комиссии заявители поддержали доводы жалобы и пояснили, что адвокату была выплачена и сумма по соглашению в размере 300 000 руб., и дополнительно сумма по акту в размере 650 000 руб. В подтверждение передачи суммы в размере 650 000 руб. они могут представить показания свидетелей. Приговором суда заявитель Г.А.А. был осужден на 2 года условно.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он провел большую работу по делу и добился положительных результатов по уголовному делу в виде переквалификации действий доверителя и условного осуждения. С доверителем был согласован больший объем вознаграждения, который затем и был зафиксирован в тексте акта сдачи-приемки выполненных работ. Сумму в размере 650 000 руб., указанная в акте, передана адвокату не была – адвокату были выплачены только 300 000 руб. по соглашению. Относительно финансовых документов адвокат пояснил, что с доверителем была устная договоренность, что денежные средства будут оприходованы и квитанции о получении денежных средств доверителю будут предоставлены только после выполнения ст. 217 УПК РФ по делу и завершения предварительного следствия.

В заслушивании свидетеля (председателя коллегии адвокатов «Г. Л. Б.И.В.) комиссией было отказано, т.к. иное означало бы разглашение адвокатской тайны и комиссии не были даны пояснения, какие именно фактические обстоятельства, существенные для данного дисциплинарного производства, могла пояснить свидетель.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителей и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Л.М.В. на основании соглашения защищал доверителя Г.А.А. по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. В связи с этим комиссия неоднократно ранее отмечала, что самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи вне рамок заключенного соглашения об оказании юридической помощи, отсутствие финансовых документов, оформляющих получение адвокатов денежных средств от доверителя, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия установила, что адвокатом Л.М.В. были получены денежные средства в размере 300 000 руб. на основании заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи без оформления каких-либо финансовых документов, что не оспаривается самим адвокатом. Комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что с доверителем была достигнута устная договоренность, что денежные средства будут оприходованы позже и квитанции о получении денежных средств доверителю будут предоставлены только после выполнения ст. 217 УПК РФ, т.к. такая практика не соответствует указанным выше правовым нормам о надлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей в части финансовых отношений с доверителем.

Также адвокатом не представлены доказательства своевременного внесения указанных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в нарушение п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Комиссия отмечает, что представленные адвокатом комиссии квитанции датированы 10 и 11 января 2020 г., т.е. после исполнения поручения по соглашению и подписания с доверителем акта сдачи-приемки оказанных юридических услуг от 30.12.2019 г.

Таким образом, указанный довод жалобы подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении других доводов жалобы (в частности, довода о том, что адвокат при принятии поручения гарантировал положительный результат по делу) комиссия отмечает, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Иные доводы, указанные в жалобе, не подтверждаются заявителями надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, и поэтому подлежат отклонению комиссией.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.М.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Г.Н.В. и Г.А.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями Г.Н.В. и Г.А.А., которое выразилось в том, что адвокат:

* адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи по соглашению в размере 300 000 руб. без оформления финансовых документов;
* адвокат не исполнил своевременно обязанность по внесению денежных средств в кассу адвокатского образования либо перечислению денежных средств на расчетный счет адвокатского образования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.